



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Иж бр. 17/24
24.01.2024. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
обично дана _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 01. 02. 2024	
Таксирано са _____ дан.	Без таксе
Мањак таксе од _____	динара _____
Број _____ 202 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, као председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у извршном поступку по предлогу извршног повериоца ТАКОВО ЛИКВИДАЦИОНИ ОСТАТАК 2022 д.о.о. Крагујевац, Зорана Ђинђића 15А, МБ 218559885 ПИБ 113398412 кога заступа Јасмина Николић адвокат из Крагујевца, против извршног дужника ГОРАНА СТОЈКОВИЋА из Новог Сада, Гагаринова бр. 10/2/6/, ЈМБГ 0612982800035, ради извршења на основу извршне исправе, вредност потраживања 240.431,43 динара, одлучујући о жалби извршног повериоца изјављеној против решења Привредног суда у Новом Саду 5 ИИ 265/2023 од 01.09.2023. године исправљеног решењем истог суда 5 ИИ 265/2023 од 18.09.2023. године, на седници већа одржаној дана 24.01.2024. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда Новом Саду 5 ИИ 265/2023 од 01.09.2023. године, исправљено решењем 5 ИИ 265/2023 од 18.09.2023. године, у ставу III и у том делу враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним делом решења Привредног суда у Новом Саду 5 ИИ 265/2023 од 01.09.2023. године исправљеног решењем 5 ИИ 265/2023 од 18.09.2023. године одбијен је предлог извршног повериоца у делу у коме је тражио да се одреди извршење против извршног дужника ради намирања потраживања на име законске затезне камате за период преко досуђеног у ставу првом изреке побијане одлуке.

Против наведеног решења благовремену жалбу улаже извршни поверилац наводећи да је погрешно првостепени суд одбио предлог за камату након тог периода будући да је и та камата досуђена извршном исправом.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом чл. 84 Закона о извршењу и обезбеђењу и сходном применом одредбе чл. 386 и 402 Закона о парничном поступку а у вези чл. 39 Закона о извршењу и обезбеђењу, Привредни апелациони суд је нашао да је жалба основана.

У поступку доношења побијане одлуке нису учињене битне повреде на које овај суд пази по службеној дужности. Међутим основано се жалбом извршног повериоца указује да је у побијаном делу одлука супротна стању у спису чиме је учињена апсолутно битна повреда из одредбе чл. 374 ст. 2 тач. 12 Закона о парничном поступку који се сходно примењује.

Према стању у списима и образложењу побијане одлуке, извршни поверилац је, као правни следбеник тужиоца из извршне исправе, пресуде Привредног суда у

Крагујевцу П бр. 484/17 од 31.01.2018. године, поднео предлог за извршење ради намирења свог новчаног потраживања у укупном износу од 240.431,43 динара за законском затезном каматом на износ од 80.165,54 динара почев од 09.06.2014. године, износ од 42.802,87 динара почев од 03.07.2014. године и на износ од 118.083,07 динара од 09.03.2016. године па све до исплате.

Одлучујући о истом првостепени суд је донео одлуку којом је предлог делимично усвојен те је одређено извршење ради намирења наведених износа али са каматом до 30.05.2017. године. Одбио је предлог за извршење ради намирења потраживања на име камате након тог периода образлажући да у том делу није у складу са извршном исправом којом су периоди за обрачун камате одређени.

Овакав закључак првостепеног суда не може се прихватити као исправан. Првостепени суд, прво, у образложењу одлука погрешно интерпретира садржину предлога извршног повериоца наводећи да је тражио, као правни следбеник, 70,060068% потраживања из пресуде Привредног суда у Крагујевцу П бр. 484/17 од 31.01.2018. године у укупном износу од 240.431,43 динара за законском затезном каматом на износ од 80.165,54 динара почев од 09.06.2014. године, износ од 42.802,87 динара почев од 03.07.2014. године и на износ од 118.083,07 динара од 09.03.2016. године све до 30.05.2017. године што не одговара стању у спису и уређеном предлогу од 23.08.2023. године којим је камата захтевана почев од тако означених датума па до исплате а не до 30.05.2017. године. Затим, првостепени суд наводи да је предлог делимично у нескладу са извршном исправом али не образлаже њену садржину. Најзад првостепени суд занемарује да наведена извршна исправа има став 2. којим је досуђена камата од 31.05.2017. године па до исплате и ст. 3 који јер преиначен Пресудом Привредног апелационог суда Пж бр. 2135/18 од 06.06.2019. године којим је на појединачне износе камата досуђена за период до 30.05.2017. године.

Другим речима, одлука је супротна стању у спису.

Имајући у виду наведено одлука је морала бити укинута па је Привредни апелациони суд применом одредбе чл. 84 Закона о извршењу и обезбеђењу и сходном применом одредбе чл. 401 тач. 3. Закона о парничном поступку а у вези чл. 33 Закона о извршењу и обезбеђењу одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити учињену битну повреду тако што ће ценити садржину извршне исправе у целини а затим ће донети нову одлуку која мора бити у складу са стањем у спису.

ТБ/ЦМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Татјана Бурица, с. р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Срђан Никић

Срђан

